

**АССАМБЛЕЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ СОВЕТОВ  
В СФЕРАХ СТРОИТЕЛЬСТВА И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО  
ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПРОТОКОЛ**

**заседания Ассамблеи региональных общественных советов  
в сферах строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской  
Федерации при Министерстве строительства и жилищно-коммунального  
хозяйства Российской Федерации №ОС – 2025/3.АОС.9**

г. Москва

07 апреля 2026 г.

- |                                    |   |
|------------------------------------|---|
| Кузьменко<br>Светлана Петровна     | - Помощник Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Ответственный секретарь Общественного совета при Минстрое России  |
| Шамузафаров Анвар<br>Шамухамедович | - Заместитель Председателя Ассамблеи, член Общественного совета при Минстрое России, Президент НОПРИЗ   |
| Анисимов Анатолий<br>Евгеньевич    | - Начальник отдела методологии Управления методологического обеспечения Ассоциации «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса»   |
| Буравлёв<br>Константин Эдуардович  | - Директор дирекции ОМОР «РСС» по взаимодействию с органами государственной власти и общероссийскими общественными объединениями, Советник Заместителя Председателя Ассамблеи региональных общественных советов в сферах строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации при Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации |
| Великанова Марина<br>Дмитриевна    | - Директор департамента по обеспечению деятельности комитетов НОПРИЗ  |
| Воронцов Алексей<br>Ростиславович  | - Вице-президент НОПРИЗ   |
| Гордин Алексей<br>Александрович    | - Проректор ННГАСУ  |
| Дмитриева Мария<br>Александровна   | - Профессор ОНК Институт высоких технологий БФУ им. И.Канта   |
| Доценко Наталья Ивановна           | - Координатор НОПРИЗ по ЮФО и СКФО  |

- Игнатчик Кира Анатольевна - Советник исполнительного директора АРОКР
- Козлов Александр Михайлович - Вице-президент НОПРИЗ, председатель Совета по профессиональным квалификациям в ЖКХ
- Куликов Михаил Михайлович - Советник Президента РСС по организационной работе
- Лapidус Азарий Абрамович - Вице-президент НОПРИЗ
- Мамонова Анна Ивановна - Исполнительный директор Ассоциации региональных операторов капитального ремонта
- Мигачева Ирина Михайловна - Координатор НОПРИЗ по Приволжскому федеральному округу
- Парикова Елена Владимировна - Директор по развитию – руководитель проектного офиса НОСТРОЙ
- Прокопьева Надежда Александровна - Заместитель руководителя Аппарата НОПРИЗ
- Проскурнин Михаил Ахилесович - Координатор НОПРИЗ по Уральскому федеральному округу
- Скубченко Андрей Иванович - Директор ООО «ЦРК ЖКХ»
- Стульников Данил Андреевич - Руководитель направления взаимодействия с госорганами АРСС
- Улитин Вячеслав Николаевич - Председатель общественного совета при Минэнерго и ЖКХ Тверской области
- Федорченко Максим Владиславович - Координатор НОПРИЗ по Сибирскому федеральному округу
- Чернышов Леонид Николаевич - Советник Президента НОПРИЗ
- Шевченко Элеонора Арсеновна - Советник Президента НОПРИЗ, Действительный государственный советник Российской Федерации 3 класса, кандидат архитектуры, член-корреспондент МААМ
- Шубенков Михаил Валерьевич - Председатель ФУМО Архитектура
- Щеголев Дмитрий Львович - Ректор ННГАСУ

**Приглашенные докладчики / содокладчики:**

Акимов Павел Алексеевич	- Ректор НИУ МГСУ
Геллер Марк Витальевич	- Исполнительный директор Ассоциации предприятий сферы ЖКХ «Объединённый Жилищно-Коммунальный Совет»
Демин Максим Викторович	- Ректор ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И.Канта»
Коноплева Марина Александровна	- Председатель Общественного совета при Министерстве Пермского края
Швидковский Дмитрий Олегович	- Ректор МАРХИ
Шумаков Николай Иванович	- Президент Союза архитекторов России

**Члены Ассамблеи региональных общественных советов в сферах строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее -Ассамблеи), участие по ВКС:**

Елизаров Р.А., Ермишина А.В., Катаева Е.С., Колтунов И.И., Коноплева М.А., Косов Д.Л., Крючков Р.А., Леонова О.А., Марков М.А., Морозова С.М., Мурдид А.Г., Мышев А.Н., Ницун В.И., Пронькин А.Н., Сигал А.П., Седых А.В., Хорошилов А.В., Цыбакин С.В., Часовских В.И., Чебыкина Е.В., Шаипов Л.Р., Шахбанов А.Б.

**ЗАСЛУШАЛИ:**

**Кузьменко С.П.**, которая поприветствовала участников заседания Ассамблеи региональных общественных советов и подчеркнула значимость работы Ассамблеи как устойчивой площадки взаимодействия федерального и регионального уровней. В приветственном обращении было отмечено, что эффективная обратная связь с территориями необходима для оценки правоприменительной практики, качества исполнения рекомендаций и выработки согласованных решений по вопросам строительства и ЖКХ.

Подчеркнута важность продолжения активной работы Ассамблеи после формирования нового состава Общественного совета при Минстрое России и необходимости регулярного участия представителей регионов в заседаниях и подготовке материалов.

**Шамузафарова А.Ш.**, который отметил высокую роль Ассамблеи в системе общественного сопровождения отраслевой политики, поблагодарил участников за работу и подчеркнул, что вопросы повестки текущего заседания носят практический и стратегический характер.

Особо указал на значимость обсуждения кадровой и образовательной повестки, непосредственно влияющей на будущее архитектурно-строительной отрасли.

**По 1-му вопросу – Прокопьеву Н.А.**, которая проинформировала участников заседания о ходе обсуждения в профессиональном сообществе вопроса о формировании нового перечня укрупненных групп специальностей в рамках проводимой реформы высшего образования.

Отметила, что переход к новой национальной модели высшего образования осуществляется в связи с отказом от Болонской системы, а Балтийский федеральный университет имени И. Канта определен координатором по разработке предложений в части укрупненной группы специальностей «Архитектура и строительство».

Сообщила, что вокруг данной инициативы развернулась активная профессиональная дискуссия, в связи с чем на рассмотрение Ассамблеи вынесен вопрос о выработке консолидированной позиции профессионального сообщества.

Дополнительно отметила, что в адрес Министерства науки и высшего образования Российской Федерации уже направлено письмо с позицией Национального объединения изыскателей и проектировщиков и ФУМО УГС «Архитектура».

**Демина М.В.**, который представил позицию рабочей группы, осуществляющей проработку предложений по новой модели укрупненных групп специальностей.

Подчеркнул, что речь не идет о директивном введении единой образовательной программы для архитекторов и строителей, а обсуждается возможное укрупнение на уровне перечня специальностей при сохранении профилизации и вариативности образовательных программ.

В качестве ключевых ориентиров реформы назвал усиление фундаментальной подготовки, практикоориентированности и гибкости образовательных траекторий, а также выход на квалификации, понятные студентам и работодателям.

Отметил, что основанием для обсуждения укрупнения являются пересечение отдельных учебных дисциплин, необходимость систематизации большого числа профилей подготовки и стремление увязать образовательную модель с классификатором рынка труда.

При этом указал, что в рамках дальнейшей проработки необходимо сохранить различные вступительные испытания, действующий подход к распределению контрольных цифр приема по направлениям подготовки, формирование федеральных государственных образовательных стандартов по направлениям.

Отдельно подчеркнул, что наиболее дискуссионным остается вопрос о наличии либо отсутствии единого фундаментального ядра, который продолжает рассматриваться рабочей группой с участием ведущих вузов, федеральных учебно-методических объединений и представителей работодателей.

**Швидковского Д.О.**, который обозначил позицию архитектурного сообщества, выразив серьезную обеспокоенность самой постановкой вопроса об объединении архитектурного и строительного образования в рамках общего образовательного ядра.

Отметил, что существующая система подготовки архитекторов и строителей доказала свою эффективность как в Российской Федерации, так и на международном

уровне, а российская архитектурная школа обладает признанной самобытностью и опирается на многолетние профессиональные традиции.

Сообщил, что данный вопрос уже обсуждался на высоком государственном уровне и связан с поручениями Президента Российской Федерации о сохранении своеобразия отечественной архитектурно-строительной школы.

Подчеркнул, что фундаментальная подготовка архитектора и строителя существенно различается уже на начальных этапах обучения: в архитектурных вузах значительный объем учебного плана составляют художественные, проектные, гуманитарные и специальные архитектурные дисциплины, тогда как подготовка строителя строится на иной инженерной основе.

Отметил, что формирование единого образовательного ядра для этих направлений теоретически и практически невозможно без ущерба для качества подготовки и фактически приведет к разрушению как архитектурного, так и строительного образования.

Вместе с тем допустил возможность обсуждения общей рамки укрупненной группы только при безусловном сохранении самостоятельности образовательных ядер и специфики обеих профессий.

**Акимов П.А.**, который поддержал проведение реформы высшего образования и в целом допустил возможность обсуждения укрупненной группы «Архитектура и Строительство» исключительно при условии сохранения отдельных образовательных ядер.

Подчеркнул, что архитектор и строитель представляют собой разные профессии не только по содержанию подготовки, но и на уровне профессиональных стандартов: архитектор в значительной степени является творческой профессией с выраженной художественной и искусствоведческой составляющей, тогда как строитель является прежде всего инженером.

Отметил, что уже в первые два года обучения подготовка по архитектурным программам принципиально отличается от подготовки инженеров-строителей, в связи с чем возможность последующего перехода между такими программами не может рассматриваться как универсальная модель.

Отдельно обратил внимание на различие вступительных испытаний, поскольку подготовка архитектора требует специальных компетенций в области рисунка и графики, которыми абитуриенты строительных направлений, как правило, не обладают.

Сделал вывод о том, что механическое объединение архитектурного и строительного образования без сохранения самостоятельных содержательных основ подготовки может создать риски разрушения сложившейся системы подготовки кадров по обоим направлениям.

**Шумакова Н.И.**, который заявил о резко отрицательном отношении к идее объединения архитектурного и строительного образования на основе общего образовательного ядра.

Подчеркнул, что подготовка архитектора начинается задолго до поступления в вуз – с детского возраста - и предполагает длительное развитие навыков рисунка, черчения, композиции и пространственного мышления, тогда как строительное образование имеет иную природу и иные задачи.

Отметил, что введение двухлетнего совместного обучения фактически приведет к утрате как полноценной архитектурной, так и полноценной строительной подготовки, поскольку различия между профессиями носят не формальный, а сущностный характер.

В этой связи обозначил позицию Союза архитекторов России о недопустимости разрушения сложившейся системы архитектурного образования.

**Воронцова А.Р.**, который поддержал высказанные возражения против формирования общего образовательного ядра для архитекторов и строителей.

Отметил, что архитектурная профессия требует ранней и целенаправленной подготовки, прежде всего в части развития пространственного мышления, способности формировать объемно-пространственные модели объектов, прорабатывать функциональные сценарии и переводить художественный замысел в проектные решения.

Подчеркнул, что архитектор и инженер-проектировщик являются участниками единого процесса проектирования, однако решают принципиально разные профессиональные задачи, что подтверждается и историей выдающихся объектов отечественной архитектуры, где успех достигался именно при разделении ролей архитектора и инженера.

Также обратил внимание на высокое качество отечественного архитектурного образования и его признание, в том числе в международной профессиональной среде.

**Лapidуса А.А.**, подчеркнувшего, что многолетняя практика совместной работы архитекторов и строителей на значимых объектах показывает необходимость не смешения, а взаимодополнения двух профессиональных школ.

Отметил, что различия в содержании подготовки архитектора и инженера-строителя являются принципиальными: архитектор ориентирован на образное, художественное и пространственное решение объекта, тогда как строитель - на расчет, конструктивную надежность и организацию реализации проекта.

На примере реализации сложных объектов, включая реконструкцию Государственного академического Большого театра России, указал, что высокий результат достигается именно при профессиональной кооперации специалистов с разной подготовкой, а не при попытке объединить их в рамках единого образовательного ядра.

Поддержал подход, при котором при возможном укрупнении группы специальностей должны быть безусловно сохранены самостоятельные исходные образовательные ядра по архитектуре и по строительству.

**Кузьменко С.П.**, которая подвела итог обсуждения, подчеркнула, что на заседании присутствует 78 регионов Российской Федерации, представители крупных

профессиональных сообществ, сообщила, что сформированная позиция по итогам заседания будет направлена в адрес Министерства науки и высшего образования российской Федерации и Министра строительства Российской Федерации.

Отметила, что уникальный российский архитектурный ДНК-код вызывает и зависть, и уважение зарубежных стран, в том числе недружественных сегодня, и ломать его сегодня как минимум непатриотично.

Подчеркнула, что позиция Ассамблеи по данному вопросу является твёрдой и однозначной: укрупнение архитектуры и строительства недопустимо.

Сообщила о готовности оформить соответствующее протокольное решение и направить представителей для дальнейшего отстаивания данной позиции

**По 2-му вопросу – Геллера М.В.**, который представил информацию о создании Ассоциации предприятий сферы ЖКХ «Объединённый Жилищно-Коммунальный Совет» (далее – Ассоциация «Совет ЖКХ»).

Отметил что ЖКХ - крупнейшая отрасль экономики страны, качество функционирования которой непосредственно влияет на социальные настроения граждан и является субъективным критерием для оценки ими эффективности работы государственной власти.

Выделил ряд проблем и вызовов, стоящих перед сферой ЖКХ и требующих решения в тесном взаимодействии органов государственной власти и участников рынка ЖКХ.

Сообщил, что созданная структура – Ассоциация «Совет ЖКХ» - рассматривается как институциональная площадка для объединения и консолидации усилий существующих профессиональных сообществ в отрасли для выработки общих сбалансированных и эффективных решений, позволяющих реализовать Стратегию развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации.

Рассказал, что деятельность Ассоциации «Совет ЖКХ» выстроена по трём ключевым направлениям, отражающим основные запросы отрасли и приоритеты государственной политики:

- коммунальные услуги,
- управление и содержание МКД,
- кадры в отрасли.

По каждому из направлений на протяжении истекших 5 лет велась и продолжает вестись системная экспертная работа, формировались предложения по совершенствованию правового регулирования, масштабировались практические механизмы, направленные на повышение качества управления и услуг, прозрачности рынка и устойчивости отрасли в целом.

Был реализован ряд инициатив, но многое еще предстоит. На сегодняшний день в работе свыше 150 законодательных инициатив, направленных на развитие сегментов отрасли и улучшение ее состояния.

В рамках работы по совершенствованию законодательства в отрасли ЖКХ на постоянной основе выстроена работа не только с Минстроем России, но и с обеими палатами парламента.

На площадке Совета Федерации Ассоциация «Совет ЖКХ» взаимодействует с профильным комитетом по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, а также Совета по вопросам жилищного строительства и содействия развитию жилищно-коммунального комплекса при Совете Федерации, который возглавляет Владимир Владимирович Якушев.

Работа ведется на площадках профильных комитетов Государственной Думы. Эксперты Ассоциации «Совет ЖКХ» участвуют в подготовке справочных материалов и результирующих документов знаковых заседаний комитетов, парламентских слушаний и правительственных часов.

Ассоциация «Совет ЖКХ» является базовой организацией для работы Экспертного совета по ЖКХ при Комитете ГосДумы по строительству и ЖКХ, а также для Технического комитета «Услуги (работы, процессы) в сфере жилищно-коммунального хозяйства и формирования комфортной городской среды» (ТК 393), который возглавляет Алексей Васильевич Ересько.

Сообщил, что Председателем Наблюдательного Совета Ассоциации «Совет ЖКХ» Сергеем Вадимовичем Степашиним дано поручение о создании на базе Ассоциации Совета рынка ЖКХ, объединяющего всех добросовестных и ведущих участников отрасли, и отвечающего от имени профессионального сообщества за регулирование отрасли как в целом, так и в отдельных ее сегментах.

Попросил членов Ассамблеи направить информацию о контактном лице, через которое будет осуществляться работа с региональным отраслевым сообществом.

**Чернышева Л.Н.**, который сообщил о начале реализации пилотного проекта по внедрению обязательной независимой оценки квалификации в сфере управления многоквартирными домами и подготовке писем в адрес высших должностных лиц субъектов Российской Федерации в его поддержку.

Отметил, что согласие на участие в пилотном проекте выразили 33 субъекта Российской Федерации.

Подчеркнул целесообразность адресного направления писем именно в те регионы, которые подтвердили готовность к практической работе.

**По 3-му вопросу - Коноплеву М.А.**, которая доложила о проблемах, возникающих при реализации закрепленного в статье 52.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации механизма выноса сетей силами застройщика при строительстве объектов в рамках договора комплексного развития территорий (КРТ).

Сообщила, что на практике в Пермском крае наиболее существенные затруднения возникают при взаимодействии с электросетевыми организациями, в том числе в связи с расхождением между сроками и подходами, предусмотренными градостроительным законодательством, и внутренними регламентами ПАО «Россети».

Отметила, что общий нормативный срок выполнения мероприятий по выносу сетей силами застройщика составляет до 12 месяцев, тогда как применяемые сетевой организацией регламенты могут предполагать значительно более длительные процедуры, что создает риски для реализации проектов КРТ и исполнения обязательств застройщиков.

Попросила участников заседания поддержать необходимость дополнительного сбора региональной практики, подготовки консолидированной позиции и последующего обращения с обобщенными предложениями в заинтересованные федеральные органы и организации.

## **РЕШИЛИ:**

### **1. В рамках рассмотрения 1-го вопроса:**

1.1. Принять к сведению информацию Демина М.В., Швидковского Д.О. и Акимова П.А. о подходах к формированию нового перечня укрупненной группы специальностей «Архитектура и Строительство».

1.2. Поддержать позицию о недопустимости формирования единого образовательного ядра и единой образовательной программы для подготовки архитекторов и строителей без сохранения самостоятельности, уникальности и преемственности соответствующих направлений подготовки.

1.3. Считать необходимым при дальнейшей проработке вопроса сохранить отдельные образовательные ядра, особенности вступительных испытаний, порядок распределения контрольных цифр приема, формирование федеральных государственных образовательных стандартов и требований к условиям реализации программ по конкретным направлениям подготовки.

1.4. Рекомендовать подготовить и направить в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации консолидированную позицию профессионального сообщества по итогам состоявшегося обсуждения.

### **2. В рамках рассмотрения 2-го вопроса:**

2.1. Поддержать предложение Ассоциации предприятий сферы ЖКХ «Объединенный Жилищно-Коммунальный Совет» по консолидации усилий профессионального сообщества, ведущих отраслевых игроков и представителей органов федеральной власти и органов власти субъектов Российской Федерации с целью выработки жизнеспособных решений для устойчивого развития жилищно-коммунального хозяйства, гарантирующих надежное и качественное предоставление коммунальных услуг гражданам России.

2.2. С целью наиболее репрезентативного отражения региональных особенностей и учета мнения субъектов Российской Федерации предложить профильным органам исполнительной власти содействовать привлечению к работе над выработкой решений представителей органов власти субъектов Российской Федерации, а также региональных ресурсоснабжающих организаций, направив на имя высших должностных лиц субъектов Российской Федерации приглашения к работе и сотрудничеству с Ассоциацией предприятий сферы ЖКХ «Объединенный Жилищно-Коммунальный Совет».

**3. В рамках рассмотрения 3-го вопроса:**

3.1. Принять к сведению доклад Коноплевой М.А.

3.2. Обратиться к членам Общественного совета других регионов с просьбой подтвердить актуальность проблемы. Письмо с проблематикой в адрес Губернатора Пермского прилагается.

3.3. Рекомендовать Минстрою России обратиться в Правительство Российской Федерации по вопросу утверждения типовой формы Договора, заключение которого предусмотрено ч. 10,11,12 ст. 52.2. ГрК РФ.

3.4. Рекомендовать Минстрою России обратиться в Правительство Российской Федерации по вопросу установления сроков подписания данного Договора со стороны ПАО «Россети», что позволит сократить сроки согласования условий Договора (законопроект № 659095-8, сейчас находится на рассмотрении)

3.5. Предложить Минстрою России провести совместное совещание с участием представителей органов корпоративного управления ПАО «Россети» по вопросу реализации установленного законом права Застройщика на выбор натуральной формы возмещения затрат при выносе сетей в рамках реализации Договоров КРТ.

Заместитель Председателя  
Ассамблеи

А.Ш. Шамузафаров

Ответственный секретарь  
Общественного совета

С.П. Кузьменко